



Unser Spezialgebiet? Die Sicherheit deiner Webseite!

Website: digispace.at

Zeitpunkt des Scans: 24.04.2023 16:56

Risikobewertung

E

Risiko-Score

14

Externe Dienste gefunden

9

Cookies gefunden



Datenschutzerklärung gefunden

Die Website läuft im Netzwerk von **Strato AG**. Der Serverstandort ist Deutschland.

Bei der Prüfung der Server-Sicherheit sind Sicherheitsrisiken gefunden worden. Wenn nicht schon geschehen, so sollten Sie dies durch Ihre Agentur oder einen Sicherheitsexperten prüfen lassen.

Sie setzen auf Ihrer Website die Consent Management Software **Cookiebot** ein, um vom Benutzer eine Einwilligung zum Setzen von Cookies zu einzuholen.

Ihr Consent Management Software ist nicht korrekt konfiguriert – Ihre Website lädt ohne Einwilligung des Users nicht notwendige Dienste.

Der Einsatz von Cookiebot ist möglicherweise nicht rechtssicher. Das Verwaltungsgericht Wiesbaden hat diese Software am 06.12.21 per einstweiliger Verfügung als nicht konform zur DSGVO eingestuft. Diese Entscheidung wurde vom Verwaltungsgerichtshof Hessen am 17.01.22 aus formellen Gründen aufgehoben.

Wir konnten keine nicht notwendigen Cookies identifizieren, die ohne Einwilligung des Benutzers gesetzt werden. Achtung: Wir untersuchen nicht, ob das Einholen der Einwilligung DSGVO-konform erfolgt!

Ihre Website lädt ohne Einwilligung des Benutzers mindestens **5 nicht notwendige Dienste**. Dies ist nicht rechtssicher, da sowohl der [Europäische Gerichtshof 2019](#) als auch der [Bundesgerichtshof 2020](#) geurteilt haben, dass dafür (analog zum Setzen von Cookies) eine aktive Einwilligung erforderlich ist.

Sie setzen **Google Fonts** ohne Einwilligung des Benutzers ein. Dies hat das Landgericht München mit [Urteil vom 20.01.2022](#) als schadenersatzpflichtig bewertet. [1]

Ihre Website lädt mindestens 5 Externe Dienste, die per IP-Adresse und Cookies personenbezogene Daten aus dem Rechtsraum der EU in Drittstaaten ausleiten, ohne dass eine Einwilligung des Benutzers vorliegt.

Sie verwenden Google Analytics anscheinend ohne IP-Anonymisierung. Damit setzen Sie Google Analytics nicht rechtssicher ein (siehe u.A. [Landgericht Dresden, Urteil v. 11.01.2019 - Az.: 1a O 1582/18](#))

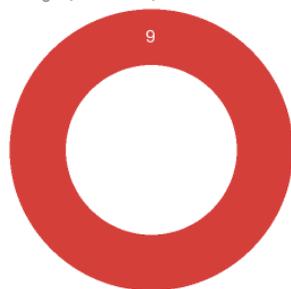
Sie binden **14 Externe Dienste** in Ihre Website ein, zu denen wir in der Datenschutzerklärung keinen Hinweis finden konnten. Damit verstoßen Sie gegen Ihre Informationspflicht nach Art. 13 der DSGVO.

Bitte beachten Sie, dass trotz aller Sorgfalt bei der Untersuchung nicht ausgeschlossen werden kann, dass die Website Datenschutzschwachstellen aufweist, die in diesem Report nicht aufgezeigt werden. Wir können keine Haftung für die Vollständigkeit dieses Reports übernehmen.

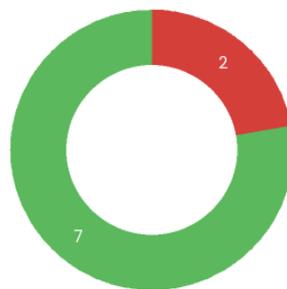
Ansicht Startseite



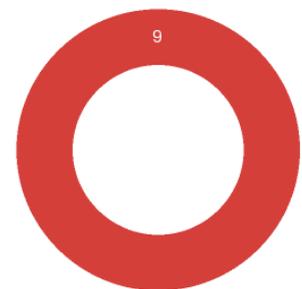
Cookies und Web-Speicher



Cookie-Typ



Verwendung



Einwilligung zum Setzen

Cookies und Web-Speicher Übersicht

Name	Typ	Speicherdauer (Tage)	Domain	Quelle	Datentransfer	Zweck	Einwilligung erteilt
__cf_bm	3rd-Party (dauerhaft)	1	clickfunnels.com	CloudFlare		Web-Speicher	Nein
AnalyticsSyncHistory	3rd-Party (dauerhaft)	30	linkedin.com	LinkedIn Widgets	Ja (USA)	Soziale Medien	Nein

Name	Typ	Speicherdauer (Tage)	Domain	Quelle	Datentransfer	Zweck	Einwilligung erteilt
bcookie	⚠️ 3rd-Party (dauerhaft)	365	linkedin.com	LinkedIn	Ja (USA)	Funktional	Nein
bscookie	⚠️ 3rd-Party (dauerhaft)	365	linkedin.com	LinkedIn	Ja (USA)	Funktional	Nein
IDE	3rd-Party (dauerhaft)	390	doubleclick.net	DoubleClick		Werbung	Nein
li_gc	⚠️ 3rd-Party (dauerhaft)	180	linkedin.com	LinkedIn Widgets	Ja (USA)	Soziale Medien	Nein
lidc	⚠️ 3rd-Party (dauerhaft)	1	linkedin.com	LinkedIn	Ja (USA)	Funktional	Nein
test_cookie	3rd-Party (dauerhaft)	1	doubleclick.net	DoubleClick		Werbung	Nein
UserMatchHistory	⚠️ 3rd-Party (dauerhaft)	30	linkedin.com	LinkedIn	Ja (USA)	Funktional	Nein

Externe Dienste



Externe Dienste Übersicht

Name	Domain	Quelle	Datentransfer	Zweck	Einwilligung erteilt	Information in Datenschutzerklärung
AddEvent.com <small>Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)</small>	⚠️ addevent.com	AddEvent, Inc	Ja (USA)	Interaktion	Nein	Nein
Clickfunnels <small>Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)</small>	⚠️ clickfunnels.com	Etison LLC	Ja (USA)	Analytics	Nein	Nein
CloudFlare <small>Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)</small>	cloudflareinsights.com	Cloudflare		Web-Speicher	Nein	Nein
Cookiebot <small>Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)</small>	cookiebot.com	Usercentrics		Consent Management		Nein
DoubleClick <small>Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)</small>	doubleclick.net	Google		Werbung	Nein	Nein
Embedly <small>Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)</small>	⚠️ embed.ly	Medium	Ja (USA)	Analytics	Nein	Nein
Facebook Pixel <small>Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)</small>	⚠️ connect.facebook.net/*/fbevents.js	Facebook	Ja (USA)	Werbung	Nein	Nein
fontawesome.com <small>Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)</small>	⚠️ fontawesome.com	Font Awesome		Web-Speicher	Nein	Nein

Name	Domain	Quelle	Datentransfer	Zweck	Einwilligung erteilt	Information in Datenschutzerklärung
Google Analytics Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)	 google-analytics.com	Google		Interaktion	Nein	Nein
Google Fonts [1] Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)	fonts.gstatic.com	Google		Funktional	Nein	Nein
Google Tag Manager Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)	googletagmanager.com	Google		Funktional	Nein	Nein
LinkedIn Analytics Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)	 snap.licdn.com	Microsoft	Ja (USA)	Analytics	Nein	Nein
Unknown Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)	embed-cdn.com				Nein	Nein
Unknown Auf der Startseite gefunden (24.04.23 16:55)	streamable.com				Nein	Nein

TLS/SSL-Verschlüsselung und Sicherheit des Webservers

- ✔ Das Zertifikat enthält korrekte und vollständige Informationen [2]
- ✔ Das Zertifikat ist zeitlich gültig bis 18.09.2023
- ✔ Das Zertifikat wird akzeptiert auf allen gängigen Plattformen (Apple, Android, Oracle/Java, Microsoft/Windows, Mozilla/Firefox) [3]
- ✔ Der Server ist geschützt gegen die verbreitetsten TLS/SSL-Angriffe [4]
- ✔ Der Webserver akzeptiert keine veralteten und unsicheren TLS/SSL-Protokolle. [5]
- ✔ Die aktuellen Protokolle TLS 1.2 bzw. TLS 1.3 werden akzeptiert [6]
- ⚠ Der Webserver setzt keine HTTP-Header für Content-Security-Policy [7]
- ⚠ Für den Webserver ist HTTP Strict Transport Security nicht aktiviert [8]
- ✔ Für den Webserver sind Umleitungen von HTTP zu HTTPS korrekt konfiguriert [9]
- ⚠ Der Webserver setzt keine Header für eine Referrer-Policy [10]
- ⚠ Der Webserver setzt keinen *X-Content-Type-Options*-Header [11]
- ⚠ Der Webserver setzt keinen *X-Frame-Options*-Header [12]

Zur Ermittlung der Sicherheit des Webservers verwenden wir Mozilla Observatory, für das komplette Scan-Ergebnis [klicken Sie bitte hier](#).

Erläuterungen und Handlungsempfehlungen

[1] Der Betreiber der Website sollte die Google-Schriftarten auf dem Webserver installieren, so dass keine Verbindung mehr zum Google-Server aufgebaut werden muss.

[2] Wir untersuchen das TLS/SSL-Zertifikat darauf, ob der Server-Name im Zertifikat mit dem tatsächlichen Servernamen übereinstimmt, und ob das Zertifikat von einer vertrauenswürdigen Quelle stammt. Wenn eins von beiden nicht gegeben ist, zeigt ein Web-Browser normalerweise an, dass die Verbindung nicht sicher ist, weil in diesen Fällen sog. "Man-in-the-middle-Angriffe" möglich sind. Außerdem prüfen wir, ob die "Intermediate-Zertifikate" auf dem Server enthalten sind, die die Vertrauenswürdigkeit des Ausstellers nachweisen. Wenn diese fehlen, dann zeigen ältere Web-Browser möglicherweise Fehler an. Die Prüfungen zeigten keine Probleme.

[3] Die Zertifizierungsstelle, über die das Zertifikat des Webservers erworben wurden, muss von den großen Plattformen (Apple, Android, Oracle/Java, Microsoft/Windows, Mozilla/Firefox) als vertrauenswürdig eingestuft und in deren "Trust Store" aufgenommen worden sein. Wenn das nicht der Fall ist, dann stufen die Geräte dieser Plattformen das Zertifikat als nicht gültig ein. Im Fall dieses Webservers wird das Zertifikat von allen Plattformen als vertrauenswürdig eingestuft.

[4] Wir untersuchen den Server auf die Schwachstellen "Heartbleed", "CRIME" und "Downgrade". Alle drei stehen in Zusammenhang

mit veralteter Systemsoftware oder dem Akzeptieren veralteter Verschlüsselungsprotokolle. Wir konnten bei dem Server diese Schwachstellen nicht feststellen.

[5] Veraltete TLS/SSL-Protokolle bieten keine sichere Verschlüsselung mehr, so dass Daten für Angreifer sichtbar sein können. Insbesondere die sehr alten Protokolle SSL 2.0 und SSL 3.0 sollten auf keinen Fall mehr eingesetzt werden, aber auch TLS 1.0 und TLS 1.1 sind nicht mehr sicher genug. Der Webserver ist korrekt konfiguriert und akzeptiert diese Protokolle nicht.

[6] Der Webserver sollte für ausreichende Sicherheit die neuen TLS/SSL-Protokolle TLS 1.3 und ggfs. TLS 1.2 unterstützen. Der Webserver ist korrekt konfiguriert und unterstützt diese.

[7] Die korrekte Konfiguration einer Content Security Policy (CSP) ist empfehlenswert, kann aber auch aufwändig einzurichten sein. Der Betreiber der Website sollte die Einführung einer CSP prüfen und mindestens sicherstellen, dass immer aktuelle Softwareversionen verwendet werden, bspw. bei Systemen wie Wordpress.

Hintergrund: Ein [Content Security Policy \(CSP\)](#)-HTTP-Header ist eine von mehreren möglichen Maßnahmen, um Websites gegen Angriffe durch Cross-Site-Scripting (XSS) zu schützen. Beim XSS injizieren Angreifer Javascript-Code in eine Seite (bspw. indem sie einen Blog-Kommentar schreiben, der Javascript-Code enthält). Wenn andere Besucher die Seite öffnen, wird das Javascript ausgeführt, was eine Vielzahl von Angriffsmöglichkeiten bietet, etwa das Auslesen und Versenden von Passwörtern während der Eingabe. Ein CSP-Header kann das verhindern, indem er das Ausführen von sog. "Inline-" Javascript grundsätzlich unterbindet, und nur Javascript von bestimmten Servern erlaubt, bzw. grundsätzlich das Laden von Ressourcen auf ausgewählte Server einschränkt. Bei der Einführung einer CSP muss möglicherweise der Anwendungscode angepasst werden, so ist u.A. der Einsatz des Google Tag Managers nicht mehr ohne Weiteres möglich. Die Herausforderungen bei der Einführung einer CSP beschreiben [dieser](#) und [dieser](#) Artikel.

[8] Der Betreiber des Webserver sollte HSTS-Header für den Webserver aktivieren.

Hintergrund: [HTTP Strict Transport Security \(HSTS\)](#) ist ein Sicherheitsmechanismus, bei dem der Server einem Browser mitteilt, dass für eine bestimmte Zeit ausschließlich verschlüsselte Verbindungen verwendet werden dürfen. Bei so genannten Man-in-the-Middle Angriffen versucht ein Angreifer, den Aufbau einer verschlüsselten Verbindung zu verhindern, ohne dass der Benutzer etwas davon merkt. Der Angreifer kann dann unbemerkt alle übermittelten Daten mitlesen. Mit HSTS soll bereits am Beginn der Verbindung eine HTTPS Verschlüsselung erzwungen und damit die Gefahr solcher Angriffe minimiert werden. Ein Webserver sollte für optimalen Schutz immer HSTS in Verbindung mit einer HTTPS-Umleitung verwenden.

[9] Alle Aufrufe zu unverschlüsselten URLs werden so umgeleitet, dass der Aufruf verschlüsselt erfolgt.

Hintergrund: Der Server sollte so konfiguriert sein, dass unverschlüsselte Aufrufe sofort auf die entsprechende HTTPS-URL umgeleitet werden. Andernfalls könnte ein Benutzer bspw. verleitet werden, Formulardaten unverschlüsselt zu übertragen. Sobald die Umleitung stattgefunden hat, sollte der Browser per HSTS angewiesen werden, in Zukunft nur noch die verschlüsselte Verbindung zu benutzen. Dabei sollte die Umleitung nicht zu einer anderen Domain/Host führen (das würde HSTS aushebeln), sondern unmittelbar zur gleichen URL, aber mit HTTPS.

[10] Es ist zwar kein sehr großes Sicherheitsrisiko, keine Referrer-Policy festzulegen, aber auch nicht ideal. Die Browser verwenden dann eine eigene Policy, die möglicherweise etwas unsicherer ist als die empfohlene, das Verhalten ist aber auf jeden Fall unvorhersehbar.

Hintergrund: Der Referrer ist ein HTTP-Header, der bei einem Aufruf (auch an externe Ressourcen) die vorherige bzw. die aktuelle URL mitteilt. Da die URL sensitive Informationen enthalten kann, ist dies ein potentielles Sicherheitsrisiko. Eine Referrer-Policy legt deswegen fest, bei welchen Aufrufen dieser Header welchen Teil der URL enthält (oder leer ist). Als Best Practice gilt es, dass der Header die Policy *strict-origin-when-cross-origin* festlegt, dabei enthält dann der Referrer nur den eigenen Servernamen, wenn ein Aufruf an fremde Server stattfindet. Detaillierte Hinweise [finden Sie hier](#).

[11] Der Betreiber der Website sollte einen *X-Content-Type-Options*-Header konfigurieren.

Hintergrund: Der *X-Content-Type-Options*-Header mit dem Inhalt *nosniff* dient dazu, Cross-Site-Scripting-Attacken abzuwehren. Diese können auftreten, weil manche Browser (bspw. Internet Explorer) ein sog. "Content-Sniffing" durchführen. Dabei versucht der Browser selber herauszufinden, welchen Inhaltstyp eine Ressource hat, wenn der Content-Type-Header fehlt. Das ermöglicht es einem Angreifer, Javascript in eine Seite zu injizieren, etwa wenn er die Möglichkeit hat, selber Inhalte in ein Forum o.Ä. hochzuladen. Wenn andere Besucher die Seite öffnen, wird das Javascript ausgeführt, was eine Vielzahl von Angriffsmöglichkeiten bietet, etwa das Auslesen und Versenden von Passwörtern während der Eingabe. Es ist deshalb sinnvoll, diesen Header zu setzen.

[12] Der Betreiber der Website sollte einen *X-Frame-Options*-Header konfigurieren.

Hintergrund: Der *X-Frame-Options*-Header legt fest, ob die Website über ein iFrame auf einer anderen Website eingebettet werden kann. Letzteres kann ein Sicherheitsrisiko durch [Clickjacking](#) darstellen. Dabei werden Teile der eingebetteten Website durch

Elemente des Angreifers überlagert, etwa um einem Besucher dazu zu bringen, auf scheinbar harmlose - aber tatsächlich gefährliche - Links zu klicken. Mit Hilfe des Headers kann derartige Einbetten unterbunden werden. Alternativ ist der Content-Security-Policy-Header ebenfalls geeignet, ein Einbetten zu verhindern.